

граждан использовали при этом паспорта Республики Казахстан, несмотря на то, что уже приняли гражданство другого государства.

Таким образом, институт двойного гражданства, с точки зрения правовых последствий, может быть использован гражданами в незаконных целях, выраженных в извлечении материальной выгоды, а также нематериальных благ государств. Отсутствие урегулированных соглашений и односторонняя легализация двойного гражданства России и Казахстана неудовлетворительно сказываются на взаимоотношениях данных государств по определению правового статуса конкретного гражданина. Полагаем, что существует объективная необходимость подписания соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан для урегулирования правового статуса мигрантов, имеющих паспорта двух стран, а также для стабилизации работы правоохранительных органов в сфере миграции.

Сазонов З.А.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)
Научный руководитель Д.Д. Невирко, кандидат юридических наук, доцент

Проблема реализации конституционного права на свободу слова и информации

Из истории мы знаем, что 12 декабря 1993 г. всенародным голосованием была принята Конституция Российской Федерации, основным посылом которой являлось то, что она закрепила права и свободы граждан как высшую ценность. Так, в ст. 2 говорится, что высшей ценностью являются человек, его права и свободы, которые обеспечиваются признанием, соблюдением и защитой со стороны государства. Глава 2 Конституции Российской Федерации, именуемая «Права и свободы человека и гражданина», включает 48 статей, многие из которых указывают на конкретные права и свободы. Они являются основой правового статуса личности и гарантируются государством.

В своей работе я подробно разберу одну из статей главы 2 Конституции, а именно ст. 29, которая состоит из 5 частей.

Части 1, 2, 3 ст. 29 Конституции Российской Федерации предписывают: «Каждому гарантируется свобода мысли и слова. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них». В данном контексте мы понимаем, что мысль не может нанести вреда обществу, пока не будет воплощена в конкретное действие. Но мысль, какой бы она

ни была, не может являться свободной, если ее нельзя свободно высказывать, и *свободой слова* в данном случае будет являться выражение своего мнения способами, не запрещенными законом¹. Конституционное закрепление свободы мысли гарантирует каждому свободу формирования собственных мнений и убеждений без вмешательства государства, исключение любого идеологического насилия над личностью.

В условиях современного информационного общества реализация свободы слова выражается в возможности свободного создания средств массовой информации и недопустимости ее цензуры. Согласно Закону Российской Федерации «О средствах массовой информации» любой дееспособный гражданин Российской Федерации, достигший 18 лет и не отбывающий наказание в местах лишения свободы по приговору суда, может выступить учредителем средства массовой информации. Эти права так или иначе затрагивают проблему реализации свободы слова и информации, примером могут послужить недавно внесенные изменения в Уголовный кодекс, а именно ст. 207.3 «Публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации». Проблема в данном случае заключается в том, что составом преступления будут являться сведения, закрепленные в федеральном списке экстремистских материалов, составляемом Министерством юстиции Российской Федерации, а этот список постоянно изменяется, добавляется что-то новое, и не всегда с точностью можно сказать, является ли распространение того или иного материала экстремистским.

И тут стоит отметить, что данная проблема актуальна во всем мире, право на свободу мысли слова, закрепленное в международном законодательстве, говорит нам о том, что свобода мысли и слова признана во всех универсальных и региональных документах по правам человека как фундаментальное право человеческой личности. Статья 19 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод защищают защищают право человека придерживаться своих убеждений и свободно распространять информацию и идеи².

Примером реализации данного права может послужить громкое дело «Йерсилд против Дании». Ситуация была следующая: г-н Йенс Олаф Йерсилд – датский подданный, журналист, проживающий в Копенгагене. 31 мая 1985 г. газета «Информейшен» опубликовала статью, в которой описывались расистские настроения группы молодых людей, называвших себя «зеленые куртки», из Остербро в Копенгагене. Во время интервью, которое проводил заявитель, трое членов указанной группы отпускали оскорбительные и

¹ Безруков А.В. Конституционное право России : учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2015. 304 с.

² Малюшин А.А. Конституционно-судебное правотворчество в Российской Федерации: проблемы теории и практики : монография. М.: Юрист, 2013. 403 с.

пренебрежительные замечания в адрес иммигрантов и других этнических групп в Дании. После этого Епископ Эльборгский подал жалобу министру юстиции. После проведения расследования прокурор возбудил в городском суде Копенгагена уголовные дела против трех молодых людей, которых интервьюировал заявитель, обвинив их в нарушении ст. 266 (b) Уголовного кодекса. Далее шло разбирательство во многих судах, начиная от городского суда Копенгагена и заканчивая Верховным судом. В итоге Йерсилд был осужден за пособничество и подстрекательство в соответствии со ст. 266. Заявитель подал жалобу в Комиссию по правам человека ООН о том, что его осуждение нарушило его право на свободу слова в соответствии со ст. 10 Конвенции. Комиссия объявила жалобу приемлемой, в своем докладе она установила факты и выразила мнение, что имело место нарушение ст. 10 Конвенции (двенадцатью голосами против четырех)¹. Обвинения с него сняли, материальный и моральный ущерб возместили. Данный случай служит ярким примером того, как телеведущий допустил в средствах массовой информации выпуск репортажа экстремистского содержания и при этом не понес наказания. Это говорит нам о том, что право на реализацию свободы слова и информации работает не всегда правильно, и есть пробелы в праве, которые не позволяют максимально эффективно его использовать.

Из всего вышесказанного можно понять, что реализация права человека на свободу слова и информации довольно затруднительна и не всегда можно определить, является ли та или иная информация незаконной. Мои мысли по этому поводу сводятся к тому, что нужно совершенствовать систему определения экстремистских материалов, перечень в настоящее время огромен и будет расширяться еще, всегда будет появляться информация, распространять которую противозаконно. Удобным решением в данном случае, как мне кажется, будут повышение заинтересованности людей в этой сфере путем разъяснения о степени общественной опасности, которую наносят данные явления, активное просвещение общественности о том, что такое материалы, запрещенные к распространению, и почему они незаконны, совершенствование информационной сферы в этом направлении для максимального удобства использования сайта Министерства юстиции (увеличение количества категорий разделения), для того чтобы любой человек, находящийся на территории Российской Федерации, с легкостью мог определить сведения, распространение которых противозаконно, и тогда, возможно, количество преступлений в этой сфере сократится. Также остается проблемой, что экстремистскими материалами будет считаться только то, что включено в этот перечень, ведь они могут нанести вред обществу еще до того, как будут включены в данный список, и поэтому

¹ Дело «Йерсилд (Jersild) против Дании». URL: https://european-court.ru/uploads/ECHR_Jersild_v_Denmark_23_09_1994.pdf?ysclid=l26ay3eue7.

оперативность включения материалов и расширение базы этих данных будут положительно влиять на уровень противоречий между подзаконными актами и конституцией.

На основании перечисленных мною фактов можно сделать вывод о том, что проблема реализации права человека на свободу слова и информации сегодня актуальна, как никогда, многие люди даже не знают, распространение каких материалов недопустимо законодательством, правоприменители нередко не могут правильно определить законность распространения тех или иных сведений, часто очень тяжело понять, будет ли применение того или иного подзаконного акта противоречить Конституции с ее правом человека на свободу слова и информации. В связи с вышеизложенным полагаю, что необходимо усовершенствовать механизм ограничения права на свободу слова в части более точного определения границ самовыражения граждан, что позволит, с одной стороны, обеспечить гарантии соблюдения прав и исключить случаи необоснованного привлечения граждан к юридической ответственности, с другой – эффективно защитить иных лиц и общество в целом от злоупотреблений рассматриваемым правом. Однако это тема отдельной работы.

Аблогина А.А.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)
Научный руководитель О.В. Кушкина

Деятельность Организации Договора о коллективной безопасности в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков

В современном мире одной из значимых и не теряющих актуальности угроз остается незаконный оборот наркотиков. В этой связи международное сотрудничество, обмен информацией и оперативными данными являются одними из ключевых аспектов в противодействии незаконному обороту наркотиков. При этом особое место в данном вопросе занимает Организация Договора о коллективной безопасности (далее – ОДКБ), на деятельности которой остановимся более подробно.

Основными целями ОДКБ в соответствии со ст. 3 Устава ОДКБ выступает укрепление мира, международной и региональной безопасности и стабильности, защита на коллективной основе независимости, территориальной целостности и суверенитета государств-членов, приоритет в достижении которых государства-члены отдают политическим средствам. Для достижения обозначенных целей в ст. 8 Устава обозначены основные направления деятельности государств-участников, к числу которых относится координация и объединение усилий в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и